Genmanipuliertes Saatgut - Fluch oder Segen?

Kategorie : <u>Ã□berregional</u>

VerĶffentlicht von Gast am 09-Feb-2004 18:32

Spätestens seit der Demonstration in München ist die Diskussion Ã⅓ber Zulassung und Einsatz genmanipulierten Saatgutes in der Ã∏ffentlichkeit entfacht. Auch der Bayerische Bauernverband Regensburg und die örtlichen Bauern im Oberpfälzer Jura und dem Tangrintel sprechen sich vorallem fÃ⅓r eine Kennzeichnung der veränderten Produkte aus, wobei der Bund Naturschutz in seinen Forderungen einen Schritt weiter geht.

## Deutliche Kennzeichnung

Seitens des Bayerischen Bauernverbandes Regensburg fordere man genfreie Zonen, wobei man als Pilotprojekt den Ortsverband Fischbach - Schirndorf ausgewĤhlt habe, der plakativ kein genmanipuliertes Saatgut verwenden werde. Desweiteren, propagiere man eine fýr den Verbraucher deutliche Kennzeichnung für aus genmanipulierten Saatgut entstandene Produkte, damit ihm eine Entscheidungsmöglichkeit gegeben werde, äuÃ☐erte sich Benedikt Söllner zu diesem Thema. Ganz strikt sei man gegen eine Vermischung der Produkte, auch bei deren Weiterverarbeitung.

In der Region des OberpfĤlzer Jura würde genmanipuliertes Saatgut laut dem Bauernverband lediglich beim Anbau von Mais sinnvoll sein, da durch die GenverĤnderungen Abwehrstoffe in der Pflanze gegen die Krankheit Maiszündler gebildet würden. Bei Weizen und Gerste sähe er keinen Grund, genmanipuliertes Saatgut einzusetzten, zumal man davon ausgehen müsse, daà dieses auch teurer sei als die herkömmliche Ware.

## Freizonen gegen gentechnische Verunreinigungen

Die GeschĤftsstellenleiterin des Bund Naturschutz Regensburg, Tina Dorner hat beobachtet, daÄ dieses Thema bis dato die breite BevĶlkerung wenig interessiere und zog den Vergleich zu Strahlungen im Mobilfunkbereich: "man sieht, hĶrt und spļrt es nicht, die Auswirkungen sind nicht plastisch greifbar", daher tendierten viele Menschen dazu, die Thematik und die davon ausgehenden Gefahren zu ignorieren. Vorallem fļr Bio-Bauern wļrde es kaum eine MĶglichkeit des Schutzes geben, da spĤtestens bei der Ernte der reifen Frļchte die Samen durch Windflug verbreitet wļrden, somit kĶnne man bei stĤrkerem Einsatz genmanipulierten Saatgutes kaum "Freizonen" deklarieren.

Im Dezember hat sich das Bündnis Bayern für gentechnikfreie Natur und Landwirtschaft formiert, das sich unter anderem für Schutzgebiete mit entsprechenden Sicherheitsabständen zur Vorsorge von gentechnischen Verunreinigungen auf gentechnisch frei bewirtschafteten Flächen einsetzt. Desweiteren habe man die Landwirte zu einer Selbstverpflichtungserklärung aufgefordert, ihre eigenen Felder zu gentechnikfreien Zonen zu erklären und mit ihren Nachbarn entsprechende vertragliche Regelungen zu treffen. Seitens der

Naturschützer befürchtet man eine Kettenreaktion, nämlich eine schleichende Kontamination der gesamten Nahrungskette.

Landwirtschaft gerÄxt auf diese Weise immer mehr in Verruf Einige Bauern der Region stehen dem Einsatz von derartigem Saatgut ebenfalls nicht positiv gegenüber, geben jedoch zu bedenken, daÃ∏ durch EU-Entscheide ihnen über kurz oder lang um wettbewerbsfähig zu bleiben, kaum eine andere Möglichkeit bliebe, als das teurere genmanipulierte Saatgut einzusetzen. Alois Rauscher aus Unterlichtenberg / Beratzhausen kritisierte, da̸ auf diese Weise die Landwirtschaft immer mehr in Verruf käme und für negative Schlagzeilen Sorge getragen wýrde. Auch bei der Kennzeichnung der Produkte sei man vor Vorurteilen nicht gefeit. Er würde zwar keine ökologische Landwirtschaft betreiben, dafýr sei sein Betrieb zu klein, jedoch sei zum Beispiel der Maiszýndler bis dato in der Beratzhauser Gegend nie zum Problem geworden, man bekäme ihn auch ohne Genveränderungen in den Griff. Würden die ̸cker weiter umgepflügt werden, könne die Krankheit nicht überwintern. Allerdings müsse diese Bodenbearbeitung groÃ∏flächig erfolgen, da die Krankheitserreger durch die Luft verbreitet wA1/4rden. Er selber wolle mit einer Entscheidung bezüglich des Einsatzes genmanipulierten Saatgutes zunächst den Herbstertrag abwarten.

## "In den Genen tickt eine Bombe"

Drastischer Ĥuà erte sich der Landwirt Josef Pollinger aus Eckertshof / Hemau zu diesem Thema. Ob es ein Fluch oder ein Segen sei, so der Landwirt, würde die Zukunft zeigen, jedoch habe man bereits vor dreià jg Jahren in der Schule gelernt "in den Genen tickt eine Bombe" und mit dieser Bombe spiele man jetzt. Der einzelne Landwirt sei jedoch nicht gefragt, es handle sich um ein abgekartetes Spiel, hinter dem die riesigen Saatgutkonzerne stünden. Eines sei ebenso sicher, wenn genmanipuliertes Saatgut einmal den Acker erreicht habe, dies könne auch schlicht durch Windflug geschehen, bekäme man es nicht mehr aus dem Boden warnt Pollinger und verweist auf Erfahrungen kanadischer Kollegen.

## Gefährliches Terrain

Betrachte man es von der ethischen Seite, ergĤnzt der Hemauer Landwirt seine Aussagen, so mýÃ[ten sowohl Erzeuger als auch Verbraucher ein klares nein aussprechen, doch die Zivilcourage fehle auf beiden Seiten. Die Landwirte seien von den Politikern "im Regen stehen gelassen worden", bis dato habe es aus BrÃ⅓ssel noch keinen BeschluÃ[gegeben, der ihnen von Nutzen sein könnte, sondern lediglich behindernde Vorschriften. Die Märkte fÃ⅓r landwirtschaftliche Produkte seien daher noch nie so kaputt wie heute, es gäbe kaum mehr wirklich natÃ⅓rliche Produkte führt Pollinger weiter aus. Und bezÃ⅓glich des genmanipulierten Saatgutes habe man sich auf ein aus seiner Sicht sehr gefährliches Terrain begeben, wobei die Kontaminierung der gesamten Nahrungskette und die weiteren Auswirkungen noch nicht erforscht seien. Erst in zwanzig Jahren könne man abschätzen, welche Nachwirkungen der Einsatz der genmanipulierten Produkte habe. Daher habe er immer gefordert, es solle bis zu

endg $\tilde{A}^{1}$ / $_{4}$ ltigen Erforschung in den Versuchslabors bleiben.